

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM

PROCES-VERBAAL van het verhandelde ter openbare terechtzitting van de Zevende Meervoudige Burgerlijke Kamer van het Gerechtshof te Amsterdam op woensdag 20 mei 2009 te 10.00 uur.

Tegenwoordig:

mr. W.H.F.M. Cortenraad	-	voorzitter
mr. A.H.A. Scholten	-	raadsheer
mr. M.P. van Achterberg	-	raadsheer
mr. A.D. Noorman	-	griffier

In de zaak onder zaaknummer 200.015.289:

Verzoeksters:

1. de naamloze vennootschap RANDSTAD HOLDING N.V.,
gevestigd te Amsterdam,
advocaten: mr. P.D. Olden en mr. W.P. Wijers, beiden te Amsterdam,
2. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid VERENIGING VAN
EFFECTENBEZITTERS,
gevestigd te Den Haag,
advocaat: mr. P.W.J. Coenen, te Den Haag,
3. de stichting STICHTING UITVOERING VEDIOR SCHIKKING,
gevestigd te Amsterdam,
advocaten: mr. Olden en mr. Wijers, beiden voornoemd.

Verzoeksters worden hierna gezamenlijk aangeduid als verzoeksters en ieder afzonderlijk als (1) Randstad, (2) de VEB en (3) de Stichting.

Verschenen zijn:

namens Randstad:

- mr. Olden voornoemd,
- mr. Wijers voornoemd,
- dhr. J.L. Miedema,

namens de VEB:

- mr. Coenen voornoemd,
- mevr. mr. A.A.E. Rietveld,

namens de Stichting:

- mr. Olden voornoemd,
 - mr. Wijers voornoemd,
 - mevr. mr. A.A.E. Rietveld,
-
- prof. mr. M.J. Kroeze,
 - dhr. J.J.M. van den Beuken.

De voorzitter opent de zitting en stelt vast wie aanwezig is.

De voorzitter geeft een samenvatting van de gang van zaken tot aan deze mondelinge behandeling. Hij maakt onder andere melding van de volgende stukken die, na de indiening van het verzoekschrift en de regiezitting, nog ter griffie van het hof zijn ontvangen: een brief van mr. Wijers van 12 mei 2009, met daarbij onder andere een addendum bij de overeenkomst waarvan verbindverklaring wordt verzocht (hierna: de Overeenkomst) gedateerd 2 februari 2009 en een rapport waarin het hof wordt geïnformeerd over de oproepingen van bekende belanghebbenden en waarin antwoord wordt gegeven op vragen tijdens de regiezitting door het hof gesteld, en een brief van mr. Wijers van 15 mei 2009 met drie bijlagen.

De voorzitter merkt op dat het hof bij de stukken geen "Participation Agreement" tussen de Stichting en de Franse zusterorganisatie van de VEB heeft aangetroffen, hoewel in het rapport van 12 mei 2009 wordt vermeld dat deze organisatie heeft toegezegd een dergelijke overeenkomst te zullen aangaan.

Mr. Coenen licht toe dat hij verschillende pogingen heeft ondernomen om een ondertekend exemplaar van een "Participation Agreement" van de Franse zusterorganisatie van de VEB te verkrijgen en inmiddels geen ondertekende Agreement meer verwacht. De Franse zusterorganisatie heeft hem echter zowel mondeling als per e-mail laten weten steun te verlenen aan de Overeenkomst.

Mrs. Olden en Wijers verklaren desgevraagd geen behoefte te hebben aan het geven van een nadere toelichting op het verzoek.

Mr. Coenen pleit overeenkomstig een aan het hof overgelegde pleitnota.

De voorzitter stelt achtereenvolgens diverse onderwerpen aan de orde en stelt de advocaten in de gelegenheid zich daarover uit te laten.

De voorzitter stelt vast dat in het addendum bij de Overeenkomst een nadere omschrijving is gegeven van de notie "een gebeurtenis of gelijksoortige gebeurtenissen" genoemd in artikel 7:907, eerste lid, BW en vat deze in de volgende zin samen: mogelijk incorrecte prijsvorming van het aandeel Vedior op de door Euronext N.V. te Amsterdam gehouden effectenbeurs van 9.00 uur tot 11.34 uur op 30 november 2007 als gevolg van het mogelijk niet tijdig openbaar maken door Vedior van het plaatshebben van oriënterende besprekingen tussen haar en Randstad over een overname van Vedior door Randstad. Mr. Olden zegt zich te kunnen vinden in deze samenvatting, waarbij hij aantekent dat Vedior van mening blijft dat zij destijds geen verplichting had tot openbaarmaking van de bedoelde besprekingen, en niet in strijd heeft gehandeld met op haar rustende informatieverplichtingen uit de Wft.

De voorzitter omschrijft het begrip "schade" als bedoeld in artikel 7:907, eerste lid, BW als volgt: schade geleden door (voormalige) aandeelhouders van Vedior door de verkoop van aandelen Vedior op 30 november 2007 vóór schorsing van de handel daarin om 11.34 uur tegen een prijs die de informatie over de overnamebesprekingen tussen Vedior en Randstad niet weerspiegelde, met andere woorden: de verkoop van die aandelen tegen een te lage prijs gelet op de werkelijke waarde Vedior bij openbaarmaking van die informatie.

Mr. Olden licht toe dat (op 30 november 2007) weliswaar de beurskoers en daarmee de prijs van het aandeel Vedior is veranderd maar niet de waarde ervan, maar dat hij zich eveneens in deze omschrijving vinden.

De voorzitter stelt vast dat verzoeksters bij het rapport een lijst met namen van hun bekende belanghebbenden geactualiseerd tot 13 februari 2009 hebben overgelegd (bijlage 3A.1) en constateert dat deze lijst niet de woonplaatsen van deze belanghebbenden bevat. Op grond van artikel 1013, eerste lid onder c, Rv dient het verzoekschrift zowel de namen als de woonplaatsen van de bekende belanghebbenden te vermelden. De voorzitter stelt verzoeksters alsnog in de gelegenheid een lijst met namen en woonplaatsen van bekende belanghebbenden in het geding te brengen. Mevrouw Rietveld zegt toe hedenmiddag een excel-bestand van de volledige lijst met namen en woonplaatsen van bekende belanghebbenden aan de griffier te sturen per e-mail. (Dit is vervolgens gebeurd.)

Mrs. Olden, Wijers en Coenen verklaren desgevraagd dat zij geen (nieuwe) "Participation Agreements" tussen de Stichting en derden meer verwachten.

De voorzitter stelt vast dat er op 30 november 2007 tussen 9.00 en 11.34 uur 3.000 transacties zijn verricht waarbij ruim 3.000.000 aandelen Vedior zijn verkocht.

Mevrouw Rietveld verklaart desgevraagd dat op 30 november 2007 tussen 9.00 en 11.34 uur op een of meer tijdstippen transacties in aandelen Vedior hebben plaatsgevonden tegen een koers die (ten minste) overeenkwam met de (her)openingskoers bij de hervatting van de handel in aandelen Vedior om 13.20 uur, te weten € 15,80. Mr. Olden deelt mede dat diegenen die tussen 9.00 en 11.34 uur aandelen Vedior hebben verkocht tegen een koers gelijk aan of hoger dan € 15,80 niet vallen onder de "Gerechtigden" (tot een vergoeding) zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Overeenkomst, aangezien zij geen schade hebben geleden.

De voorzitter wijst op artikel 2.1 van de Overeenkomst waarin is bepaald dat de "Gerechtigden" diegenen zijn die op 30 november 2007 tussen 9.00 uur en 11.34 uur aandelen Vedior hebben verkocht door het inleggen van een of meer orders in het orderboek van Euronext Amsterdam. De voorzitter vraagt of ook degenen die voor 11.34 uur orders hebben ingeschoten en van wie deze orders pas na de hervatting van de handel zijn uitgevoerd onder de "Gerechtigden" vallen. Mr. Olden antwoordt ontkennend. Hij verklaart dat door het enkel inleggen van orders in het orderboek van Euronext geen verkoop tot stand komt. Degenen van wie de aandelen Vedior voor 11.34 uur niet daadwerkelijk zijn verkocht, vallen derhalve niet onder de "Gerechtigden" zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Overeenkomst.

De voorzitter vraagt of het verschil tussen het schikkingsbedrag van € 4.250.000,- genoemd in artikel 3.1 van de Overeenkomst, en het bedrag van € 4.462.500,- dat Randstad feitelijk aan de Stichting ter beschikking heeft gesteld, welk laatste bedrag ook wordt genoemd in artikel 6.2 van de Overeenkomst, (mede) bestemd is ter voldoening van de kosten van de Stichting. Mr. Olden antwoordt bevestigend. Het bedrag genoemd in artikel 3.1 van de Overeenkomst ziet enkel op (de vergoeding van) de schade van de aandeelhouders, niet op de uitvoeringskosten van de Stichting.

De voorzitter constateert dat artikel 5.5 van de Overeenkomst een gekwalificeerde verklaring verlangt van gerechtigden tot een vergoeding die te kennen geven niet gebonden te willen zijn aan de Overeenkomst (onder andere een opgave van aantallen verkochte aandelen en een kopie van bankafschriften), terwijl op grond van artikel 7:908,

tweede lid, BW een eenvoudige verklaring van een gerechtigde dat hij niet gebonden wenst te zijn aan de Overeenkomst, volstaat. Mr. Olden licht toe dat Randstad de gevraagde nadere informatie uitsluitend voor informatieve doeleinden wenst te gebruiken en dat een verklaring als "ik wens niet gebonden te zijn aan de Overeenkomst", volstaat.

De voorzitter constateert dat het verzoekschrift ervan uitgaat dat de zogenoemde "opt-out" periode zal ingaan vanaf de bekendmaking van de beschikking waarin de Overeenkomst verbindend wordt verklaard, mocht het hof hiertoe beslissen. Mr. Olden stemt in met het voorstel van het hof om in een eventuele toewijzende beschikking de precieze data van de "opt-out" periode op te nemen.

Mr. Olden verwacht omstreeks een maand nodig te hebben in verband met de kennisgeving aan de aan verzoeksters bekende gerechtigden tot een vergoeding en het publiceren van een aankondiging van de verbindend-verklaring van de Overeenkomst, indien het hof daartoe mocht beslissen.

De voorzitter wijst verzoeksters op artikel 5.8 van de Overeenkomst, welk artikel voorziet in een vervaltermijn van één jaar voor het aanvragen van een vergoeding nadat een gerechtigde tot een vergoeding met de opeisbaarheid daarvan bekend is geworden. Genoemd artikel is in overeenstemming met het bepaalde in artikel 7:907, zesde lid, BW.

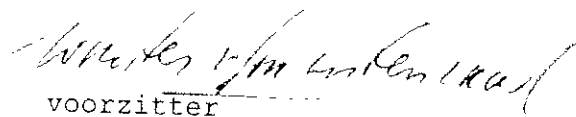
Mr. Olden bevestigt dat artikel 5.7 van de Overeenkomst een uitwerking is van artikel 7:908, derde lid, BW. Hij bevestigt voorts dat het aantal gerechtigden tot een vergoeding naar schatting nog steeds 2.000 bedraagt.

Mr. Olden verklaart desgevraagd dat verzoeksters zullen berusten in een beschikking waarbij de Overeenkomst verbindend wordt verklaard.

De voorzitter deelt mede dat het hof uitspraak zal doen (uiterlijk) op 15 juli 2009. Verzoeksters worden van de uitspraakdatum en het tijdstip van de uitspraak tijdig op de hoogte gesteld.

De voorzitter sluit de zitting.

Waarvan proces-verbaal, dat wegens afwezigheid van de griffier alleen door de voorzitter is vastgesteld en ondertekend,


voorzitter

Opgemaakt op 13 juli 2009.